



**БЕТОННЫЕ  
ОЧИСТНЫЕ  
СООРУЖЕНИЯ**

220062, г. Минск, пер. Веснинка, дом 16, офис 14.  
р/с BY84ALFA30122632560010270000 BYN ЗАО 'Альфа-Банк'  
адрес банка: 220095, г. Минск, пр.Рокоссовского,80  
БИК ALFABY2X УНП 192826934 ОКПО 504047545000

Исх. № \_\_\_\_\_  
03.03.2026

Экономический суд города Минска  
Судье Зайцевой Наталии Анатольевне

Дело № 155ЭИП26298

Ответчик по делу: общество с ограниченной  
ответственностью «Ин Си Групп»  
220062, г. Минск, пер. Веснинка, 16-14  
УНП 192826934

Истец по делу: унитарное предприятие «УКС  
Мингорисполкома»  
220030, г. Минск, ул. Советская, 17  
УНП 100115154

**ОТЗЫВ**  
по делу № 155ЭИП26298

Экономическим судом города Минска рассматривается исковое заявление унитарного предприятия «УКС Мингорисполкома» (далее – Истец / Покупатель) к обществу с ограниченной ответственностью «Ин Си Групп» (далее – Ответчик / Покупатель) о взыскании пени в размере 164 479,89 рублей, на основании договора № 33/25а-2 от 25.02.2025 (далее – Договор).

По условиям Договора, Ответчик обязался **поставить и выполнить шеф монтаж** предусмотренного Договором товара, а Истец принять и оплатить товар, номенклатура, цена и количество которого согласованы спецификацией (Приложением № 1).

Цель приобретения товара – для комплектации объекта строительства: «Экспериментальный многофункциональный комплекс «Северный Берег». Сети водоснабжения, водоотведения и инженерные сооружения (Участок 1). 1-я очередь» (код 4920) (далее – Объект).

Договор заключен по результатам государственной закупки и аукционной документации по выбору поставщика оборудования на Объект, утвержденной Истцом (копия аукционной документации прилагается), пунктом 3 которой предусмотрен предмет государственной закупки: КНС266 (ТХ3.СО, АТХ3.СО, ЭОМ3.СО, ВК3.СО, ОВ.СО), доставка, **шефмонтаж**.

Отдельным условием, пунктом 4.2. Договора, предусмотрен период гарантии поставленного товара, а именно 12 месяцев с момента выполнения шеф монтажа.

Согласно статьи 476 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК Республики Беларусь), по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования их в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Общая стоимость подлежащего поставке товара, согласно пункту 2.1. Договора, составляет 7 743 336 рублей.

Срок поставки, согласно пункту 3.1. Договора, определен в течение 100 (сто) календарных дней с момента подписания договора, что определяет срок поставки товара не позднее 05.06.2025.



Исполняя условия Договора, в части обязанности по поставке товара, Ответчик произвел в адрес Истца поставку товара, согласно нижеуказанным товарно-транспортным накладным:

- № 1121268 от 13.03.2025 – на сумму 138 552 рубля;
- № 1954499 от 08.04.2025 – на сумму 2 239 344 рублей;
- № 1954505 от 23.04.2025 – на сумму 1 918 788 рублей;
- № 1954511 от 15.05.2025 – на сумму 1 320 978 рублей;
- № 1954514 от 06.06.2025 – на сумму 544 386 рублей;
- № 1954528 от 13.08.2025 – на сумму 1 581 288 рублей.

Всего на сумму 7 743 336 рублей.

Как видно из вышеуказанных сведений о поставке, часть товара: на сумму 5 617 662 рубля поставлена в срок до 05.06.2025; товар на сумму 2 125 674 рубля поставлен после 05.06.2025, из которых товар на сумму 544 386 руб. поставлен 06.06.2025, согласно накладной № 1954514; на сумму 1 581 288 руб. поставлен 13.08.2025, согласно накладной № 1954528.

С учетом срока поставки, предусмотренного пунктом 3.1. Договора, Ответчик подтверждает, что дата фактической поставки товара произведена по истечении 1 дня, согласно накладной № 1954514 (на сумму 544 386) и 69 дней согласно накладной № 1954528 (на сумму 1 581 288 руб.) после наступления 05.06.2025. Однако указанный срок Ответчик считает условным с учетом всех обстоятельств, принимая во внимание предусмотренное положение ст. 290 ГК Республики Беларусь, существовавших к сроку исполнения обязательств, что не должно определять как допущенное нарушение Договора.

В качестве правового основания для предъявления требований уплаты пени Истец приводит нормы статей 290 и 311 ГК Республики Беларусь и, согласно исковому заявлению, считает, с учетом указанных норм, у Поставщика возникают обязательства по уплате неустойки.

В свою очередь, Ответчик считает, что обязательства им исполнялись не в полном соответствии с Договором, но с учетом условий обязательства и обстоятельств влияющих на исполнение обязательств Поставщиком в комплексе, с учетом нижеизложенного.

Руководствуясь ст. 57, п. 7 ст. 61, п. 1 ст. 62, 178, 179, 247 Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь (далее КГС – Республики Беларусь) Ответчик выражает свою позицию на предъявленные исковые требования.

Согласно статьи 290 ГК Республики Беларусь, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Условия обязательства в рамках Договора предусматривали **поставку и монтаж поставляемого товара**. С учетом этих условий Ответчиком сформировано предложение и согласие на заключение Договора, в котором финансовый результат, на который рассчитывал Ответчик, определялся полным расчетом Истца по Договору. В свою очередь, не выполнение обязательств Истцом в части окончательного расчета, влечет для Ответчика финансовые потери и отрицательный результат, что является прямым убытком от исполнения Договора.

В связи с тем, что обязательства, принятые на себя Ответчиком по Договору, включают, помимо обязательств по поставке, обязательства по шеф монтажу, Ответчик считался бы исполнившим Договор после подписания, согласно пункту 3.4 Договора, акта выполненного шеф монтажа. При этом, согласно пункту 3.3. Договора, *Поставщик выполняет шеф монтаж в течение 15 дней с момента письменного уведомления. Покупатель письменно уведомляет о готовности Поставщика о наличии строительной готовности объекта к шеф монтажу.*

Принимая на себя обязательства по Договору, Ответчик также исходил из согласованного сторонами срока поставки товара и разумного срока завершения шеф монтажа после произведенной поставки товара. То есть условием обязательства является поставка и



## БЕТОННЫЕ ОЧИСТНЫЕ СООРУЖЕНИЯ

220062, г. Минск, пер. Веснинка, дом 16, офис 14.  
р/с BY84ALFA30122632560010270000 ВУН ЗАО 'Альфа-Банк'  
адрес банка: 220095, г. Минск, пр.Рокоссовского,80  
БИК ALFABY2X УНП 192826934 ОКПО 504047545000

шеф-монтаж, который является основанием для Истца исполнения обязательств со своей стороны, а именно проведение окончательного расчета.

В свою очередь, к сроку поставки товара (05.06.2025) строительная готовность объекта отсутствовала. Информация о сроках готовности объекта не поступила, что порождало риск возникновения неблагоприятных обстоятельств для Ответчика.

Во-первых, окончательный расчет по Договору производит Истец по факту выполнения Ответчиком шеф монтажа, что создавало вероятность непроведение окончательного расчета в течение неопределенного времени либо отказ Истца от проведения окончательного расчета вовсе.

Во-вторых, согласно пункту 4.2. Договора, гарантийный срок на поставляемый товар составляет 12 месяцев с момента выполнения шеф монтажа. Неопределенность начала и окончания шеф монтажа, и, следовательно, срока начала отсчета гарантийного срока поставленного товара возлагала на Ответчика риск и бремя ответственности за состояние товара, гарантию его работоспособности и эксплуатации. Обращаем внимание, что перечень поставляемого товара представляет собой специфическое оборудование, ассортимент которого приведен в спецификации к Договору, и работоспособность которого зависит от его эксплуатации, условий хранения и содержания.

Также обращаем внимание, что первая поставка товара произведена Ответчиком к сроку 13.03.2025. Иные партии товара, без учета партий поставленных после 05.06.2025, поставлены заметно ранее предусмотренного Договором срока поставки. Данный товар мог подлежать монтажу, и при условии обеспечения готовности объекта был бы смонтирован и готов к эксплуатации.

Однако до настоящего времени уведомления о готовности объекта не поступало, шеф монтаж не произведен, что является для Ответчика риском неоправданной ответственности, в связи со смещением срока начала исчисления гарантии на товар, который, в свою очередь зависит от действия Истца.

В процессе исполнения Договора, в связи с невозможностью для Истца обеспечить готовность объекта для шеф монтажа, а также сохранность поставленного товара, 25.02.2025 Истцом и Ответчиком подписан договора хранения № 2хр от 08.04.2025 (далее – Договор хранения), в соответствии с которым Ответчик принял поставленный им по Договору товар на хранение до срока востребования Истцом. Передача (возврат) товара Ответчику подтверждается нижеперечисленными товарными накладными:

- № 1751921 от 08.04.2025;
- № 1751923 от 23.04.2025;
- № 1751925 от 15.05.2025;
- № 0939652 от 06.06.2025;
- № 0939657 от 13.08.2025.

Важно отметить, что в рамках Договора хранения Ответчик принял на себя обязанность по сохранности товара на безвозмездной основе, а товар, поставленный по Договору Ответчиком, в тот же день возвращался Истцом Ответчику по Договору хранения.

Таким образом, фактически товар, поставленный по Договору в адрес Истца и переданный Истцом Ответчику по Договору хранения, Истец до настоящего времени не задействовал в монтаже либо эксплуатации, тем самым изменив фактические условия исполнения обязательств, выполняемых сторонами в Договоре. Ответчик же, с другой стороны, взял на себя в интересах Истца обязательства на безвозмездной основе по сохранности товара, которые осуществляет до настоящего времени, неопределенность окончательного расчета за поставку, неопределенное смещение срока гарантий на поставленный товар.

Возвращаясь к положению статьи 290 ГК Республики Беларусь, Ответчик не может согласиться, что возвратом товара от Истца к Ответчику для выполнения обязательства по



Договору (поставка товара и выполнение шеф-монтажа) его обязательства были выполнены ненадлежащим образом и **не в соответствии с условиями обязательства**.

Согласно статьи 308-1 ГК Республики Беларусь, исполнение обязательства, а равно осуществление, изменение и прекращение определенных прав по обязательству, возникшему из договора, могут быть обусловлены совершением или воздержанием от совершения одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

Таковыми обстоятельствами, по мнению Ответчика, являются действия Истца по возврату товара, необеспечение Истцом до настоящего времени возврата товара как переданного на хранение и строительной готовности для проведения шеф монтажа.

С учетом изложенных выше и фактических обстоятельств исполнения Договора, Ответчик считает, что передачей товара Истцом в адрес Ответчика по Договору хранения и не предоставление уведомления о готовности объекта, согласно пункту 3.3. Договора, сторонами изменены условия в части срока поставки товара, так как фактически товар продолжает находиться у Ответчика (до момента востребования Истцом), в связи с чем есть основания полагать о спорности оснований для требований взыскания заявленной пени.

Неустойка, согласно ст. 310 ГК Республики Беларусь, является способом обеспечения исполнения обязательства, а в случае сложившихся отношений в исполнении Договора, не должна являться способом, путем злоупотребления правом, получить материальное обогащение в дополнение к получению от второй стороны встречных исполнений: содействие в хранении товара, длительном гарантийном сроке товара, предоставлении права пользоваться денежными средствами Ответчика.

Таким образом, по мнению Ответчика, фактическое изменение условия исполнения обязательств по Договору Истцом: передача (возврат) товара в адрес Ответчика, отказ в его приемки для выполнения монтажа на Объекте до настоящего времени, предоставление встречных исполнений со стороны Ответчика в пользу Истца, могут являться основанием для отказа в удовлетворении истцу исковых требований.

Вместе с тем, Ответчик, как указывалось выше, признает, что товар поставлен в сроки, превышающие срок, предусмотренный Договором.

В случае обоснованности требований Истца, Ответчик, учитывая сумму требований, соотношение объема неисполненного обязательства с размером пени, период срока, превышающего установленный Договором срока поставки, с учетом вышеуказанных и иных нижеизложенных обстоятельств, дополнительно считает, что заявленная Истцом **неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства**.

Согласно статьи 314 ГК Республики Беларусь, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить взыскиваемую неустойку, если иное не предусмотрено законодательными актами. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. При решении вопроса об уменьшении неустойки судом могут быть учтены действия сторон, направленные на добровольное досудебное урегулирование спора.

При решении судом вопроса об уменьшении неустойки Ответчик просит учесть, в том числе, следующие обстоятельства.

1) Сумма требований и содействие Ответчика в обеспечении надлежащего состояния товара и исполнения Договора.

По мнению Ответчика, заявленная сумма требований явно не соответствует последствиям нарушенного обязательства, так как фактическим исполнением Договора, а также дополнительным действием Ответчика по приемке товара на хранение, обеспечение его сохранности в интересах Истца, смещением гарантийного срока товара Истец не мог понести какие-либо финансовые потери или убытки. Напротив, фактическим возвратом и передачей



## БЕТОННЫЕ ОЧИСТНЫЕ СООРУЖЕНИЯ

220062, г. Минск, пер. Веснинка, дом 16, офис 14.  
р/с BY84ALFA30122632560010270000 BYN ЗАО 'Альфа-Банк'  
адрес банка: 220095, г. Минск, пр.Рокоссовского,80  
БИК ALFABY2X УНП 192826934 ОКПО 504047545000

товара Ответчику по Договору хранения, финансовые потери и убытки до настоящего времени несет Ответчик.

Поставка в течение 69-ти дней после установленного Договором срока поставки не представляется длительным периодом, соответствующим требованию уплаты заявленной Истцом суммы. Более того, хранение товара на протяжении от 203-х до 330-ти дней (с 08.04.2025 по настоящее время, согласно накладным к Договору хранения (копии прилагаются)), подтверждают не только непродолжительность срока нарушенного обязательства, но и практическое его отсутствие (срока нарушения обязательства). Обращаем внимание, что до настоящего времени поставленный товар находится у Ответчика, который обеспечивает его сохранность, его надлежащее состояние, продолжительность гарантии.

Также заявленная Истцом сумма является для Ответчика более, чем значительной, создает большое финансовое бремя и несет неблагоприятные последствия при возникновении таких обязательств.

Учитывая финансовые затраты, обеспечение гарантийных обязательств, отсутствие окончательного расчета, заявленная неустойка является дополнительным финансовым бременем Ответчика в результате действий самого Истца.

Так, письмом от 11.09.2025 за № 241 Ответчик обратился в адрес Истца сообщить о намерении приемки товара с целью завершить обязательства в части шеф монтажа и снять бремя содержания имущества Истца. Встречных действий со стороны Истца выполнено не было.

2) Принятие Ответчиком на себя дополнительных обязанностей в интересах Истца.

Договором хранения Ответчик за счет собственных средств без каких-либо компенсаций со стороны Истца обеспечивает сохранность поставленного по Договору товара, надлежащее состояние, предотвращение причинение вреда воздействием со стороны третьих лиц, окружающей среды и прочих фактов, которые могут оказать воздействие на его состояние.

Прилагаемыми документами к настоящему отзыву: копия договора аренды недвижимого имущества, платежные документы по уплате арендуемого недвижимого имущества Ответчик подтверждает использование арендуемых площадей для обеспечения сохранности поставленного по Договору товара и размере ежемесячных платежей по арендной плате.

3) Урегулирование спора в досудебном порядке.

На предоставленное Истцом в досудебном порядке претензионное письмо от 29.08.2025 № 18-01/5963 Ответчик направил письменный ответ от 03.10.2025 за № 261, в котором выразил Истцу мнение, с учетом сложившихся обстоятельств, о недопустимости предъявления требований в судебном порядке и возможности урегулирования спора относительно заявленных требований.

4) Отсутствие факта неблагоприятных последствий для Истца.

Как уже отмечалось выше, по мнению Ответчика, Истец не понес каких-либо финансовых потерь либо прочих неблагоприятных последствий. Данный факт Ответчик обосновывает неиспользованием товара в соответствии с его целевым назначением и нахождением до настоящего времени на хранении у Ответчика.

Оплата товара по Договору производилась Истцом по факту поставки, без проведения предварительных платежей. Ответчик не пользовался денежными средствами Истца, однако, в связи с неопределенностью срока выполнения шеф монтажа, не может рассчитывать на расчет Истца по Договору в соответствии с его условиями. Также Ответчик своими средствами обеспечивает сохранность имущества Истца, что, помимо собственных расходов, возлагает бремя гарантийных обязательств.

По состоянию на дату рассмотрения судебного спора задолженности Ответчик перед Истцом не имеет. Бухгалтерская задолженность имеется у Истца перед Ответчиком, что просим также учесть при вынесении решения по рассматриваемому делу.



**БЕТОННЫЕ  
ОЧИСТНЫЕ  
СООРУЖЕНИЯ**

220062, г. Минск, пер. Веснинка, дом 16, офис 14.  
р/с BY84ALFA30122632560010270000 BYN ЗАО 'Альфа-Банк'  
адрес банка: 220095, г. Минск, пр.Рокоссовского,80  
БИК ALFABY2X УНП 192826934 ОКПО 504047545000

Таким образом, Ответчик считает, что заявленная Истцом сумма пени, с учетом вышеизложенных обстоятельств, несоразмерна последствиям исполнения обязательств Ответчиком в части срока поставки товара, в связи с чем, Ответчик, руководствуясь статьей 314 ГК Республики Беларусь, просит суд, в случае признания обоснованности требований Истцом, уменьшить сумму подлежащей взысканию неустойки. С учетом обстоятельств, изложенных в настоящем отзыве, Ответчик считает соразмерной суммой неустойки в рамках рассматриваемого дела сумму в размере 9 000 (девять тысяч) рублей.

**Приложение:**

1. копии товарно-транспортных накладных:
  - № 1121268 от 13.03.2025 – на сумму 138 552 рубля;
  - № 1954499 от 08.04.2025 – на сумму 2 239 344 рублей;
  - № 1954505 от 23.04.2025 – на сумму 1 918 788 рублей;
  - № 1954511 от 15.05.2025 – на сумму 1 320 978 рублей
2. копия договора хранения № 2хр от 08.04.2025;
3. копии накладных на передачу имущества в рамках договора хранения:
  - № 1751921 от 08.04.2025;
  - № 1751923 от 23.04.2025;
  - № 1751925 от 15.05.2025;
  - № 0939652 от 06.06.2025;
  - № 0939657 от 13.08.2025.
4. копия ответного письма от 03.10.2025 № 261 на досудебное требование с копией уведомления о получении корреспонденции;
5. копия конкурсной документации по выбору поставщика оборудования;
6. копия письма ООО «Ин Си Групп» от 11.09.2025 № 241 о предоставлении графика поставки оборудования на объект с копией электронного уведомления о направлении письма;
7. копия договора аренды недвижимого имущества от 28.06.2021 (место хранения имущества Истца) с приложениями;
8. копии платежных документов об уплате арендной платы недвижимого имущества;
9. копия доверенности Чигиря А.В.

Юрисконсульт

А.В. Чигирь