

Частное предприятие «АРТИЗАН»

Частное торговое унитарное
предприятие «АРТИЗАН»

район д. Большое Стиклево, 223060 Новодворский с/с,
40/2-20а (офис 47)
Минский район, Минская область
IBAN: BY29 MTKB 3012 0001 0933 0006 6673
ЗАО «МТБанк», г. Минск, ВИС: МТВКВУ22
УНП 190914624, ОКПО 377576145000

Прыватнае гандлевае ўнітарнае
прадпрыемства «АРТЫЗАН»

раён в. Вялікае Сціклева, 223060
Навадворскі с/с, 40/2-20а (офіс 47)
Мінскі раён, Мінская вобласць
IBAN: BY29 MTKB 3012 0001 0933 0006 6673
ЗАТ «МТБанк», г. Мінск, ВИС: МТВКВУ22
УНП 190914624, АКПА 377576145000

Исх. №08/12 от 08.12.2025

Экономический суд Минской области

220030 г. Минск, ул. Володарского, 8

Судье Гордейчук Д.Н.

E-mail: ec5sudja10@court.by

Дело № 156ЭИП251272

**Ответчик: частное предприятие
«АРТИЗАН»**

223060 Минская область, Минский район, с/с
Новодворский, р-н д. Большое Стиклево, д.
40, корп. 2, пом. 20а, офис 47

УНП 190914624

р/с BY29MTKB30120001093300066673

ЗАО «МТБанк», ВИС МТВКВУ22

Тел. +375 29 654 54 01

E-mail: 6545401@gmail.com

**Истец: общество с ограниченной
ответственностью «СТФ-монтаж»**

Юридический адрес: 223216 Минская
область, Червенский район, г.п. Смиловичи,
ул. Садовая, д. 1а, ком. 1

УНП 690456524

р/с BY13ALFA30122234100030270000

ЗАО «Альфа-Банк», ВИС ALFABY2X

Тел. +375 17 397 64 51, +375 17 397 64 52

E-mail: info@stf.by

Третьи лица:

**открытое акционерное общество
«СТРОИТЕЛЬНЫЙ ТРЕСТ № 4»**
220002 г. Минск, ул. Коммунистическая, д.
17
УНП 100055368

**коммунальное унитарное предприятие
«Управление капитального
строительства Мингорисполкома»**
220030 г. Минск, ул. Советская, д. 17
УНП 100115154

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

В экономический суд Минской области обществом с ограниченной ответственностью «СТФ-монтаж» (далее - истец, покупатель) к частному предприятию «АРТИЗАН» (далее – ответчик, поставщик) предъявлен иск о взыскании убытков в сумме 169 851 (сто шестьдесят девять тысяч восемьсот пятьдесят один) белорусских рублей.

С требованиями истца, изложенными в исковом заявлении, не согласны в полном объеме.

Между истцом и ответчиком заключен договор поставки от 07.09.2021 № 07-09 (далее – договор).

В соответствии с п. 1.1 договора, поставщик обязуется поставить покупателю Продукцию (далее - стеклопакеты), а покупатель принять и оплатить Продукцию, в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Согласно ст. 476 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования их в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В период с 15.09.2017 по 04.10.2018 ответчик поставил в адрес истца продукцию в полном объеме на общую сумму 735 414,30 белорусских рублей. Оплата за поставленную продукцию истцом также была произведена.

Согласно п.3.6 договора, качество продукции должно соответствовать требованиям технических нормативных правовых актов: ГОСТ 24866-2014 «Стеклопакеты клееные. ТУ», ГОСТ 30826-20014 «Стекло многослойное. ТУ»,

ГОСТ 30698-2014 «Стекло закаленное» ТУ». Выполнение всех установленных действующим законодательством требований к продукции должно быть подтверждено предоставлением соответствующего сертификата, декларации, иного документа о соответствии, если его предоставление предусмотрено законодательством и (или) ТНПА. Документы, подтверждающие качество продукции предоставлены.

Приемка товара по качеству и количеству производится покупателем в порядке и сроки, установленные Положением о приемке товаров по количеству и качеству, утвержденным Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 03.09.2008 № 1290.

Приемка товара по качеству и количеству произведена истцом без замечаний.

В соответствии с п. 3.11 договора, поставщик предоставляет покупателю гарантию качества продукции на период с даты передачи продукции покупателю согласно товарно-транспортным (товарным) накладным и в течение 5 (пяти) лет с даты ввода Объекта в эксплуатацию.

Объект «Здание Верховного Суду Республики Беларусь в границах пр. Победителей – ул. Орловской в г. Минске» (далее – Объект) введен в эксплуатацию 28.02.2019.

Истец уведомил ответчика о выявленных дефектах, в части поставленной продукции, выразившихся в образовании на внутренней стороне наружного стекла конденсата в виде маслянистого пятна. Были составлены акты на 341 единицу продукции:

1. Акт б/н о приемке продукции по количеству и качеству от 13.12.2022 – 300 шт. (приложение № 5).
2. Акт о скрытых недостатках от 11.09.2023- 41 шт. (приложение № 6).

При этом, по какой-то причине, истец в исковом заявлении указывает, что данными актами зафиксировано 425 единиц и производит расчет убытков исходя из этого количества.

С целью сохранения партнерских отношений, понимания важности функционирования Объекта, ответчик безвозмездно произвел замену продукции и эти действия не свидетельствуют о признании поставки продукции ненадлежащего качества.

Ответчик никогда не соглашался с позицией истца о том, что поставленная продукция является ненадлежащего качества, а ее замена выполнена в рамках гарантийных обязательств.

Более того истец был поставлен в известность, о непризнании данной ситуации гарантийным случаем и намерении направить продукцию в аккредитованную лабораторию для выявления причин возникновения дефектов

(информационные письма от 04.01.2023 № 2051, от 10.03.2023 № 2079 приложение № 7)

В соответствии со ст. 446 ГК в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Один из стеклопакетов был направлен на экспертизу, для установления причин возникновения дефектов, экспертной организации «Правит Эксперт» (лицензия на осуществление судебно-экспертной деятельности № 07050/23, выдана Министерством юстиции Республики Беларусь от 29.05.2009 № 91).

Согласно заключению экспертизы от 13.03.2023 № 69ю-П (**приложение № 8**) появление разводов радужного цвета обусловлено выделением в камеру стеклопакета химических элементов в результате физико-химических процессов, вследствие термического воздействия, превышающего допустимые эксплуатационные параметры для первичного герметика и двухкомпонентного герметика внешнего контура. При этом исследуемый в рамках экспертизы стеклопакет является герметичным.

Более того, при проведении исследования установлено, что применение стеклопакетов с эмалитовым покрытием стекла в наружном остеклении не на просвет (глухое остекление) должно осуществляться в соответствии с проектной документацией, исключающей возможное образование температурного термического воздействия, превышающего допустимые для применения материалов параметры.

Обеспечение эксплуатационных характеристик представленных на исследование стеклопакетов должно быть обусловлено их установкой в витражную систему **Alutech ALT F50** с соблюдением требований производителя по обеспечению температурного режима эксплуатации стеклопакетов (вентиляции и т.п.).

Дополнительно в ответе экспертной организации «Правит Эксперт» от 19.06.2024 № 307-24 (**приложение № 9**) указано, что появление радужного цвета обусловлено выделением в камеру стеклопакета химических элементов в результате физико-химических процессов, вследствие термического воздействия, превышающего допустимые эксплуатационные параметры для применяемых герметиков.

При подборе формулы стеклопакета заказчик должен учитывать условия их эксплуатации, в том числе возможные высокие температуры в зонах здания с непрозрачным остеклением.

Данная обязанность закреплена п. 9.3 ГОСТ 24866-2014 «Стеклопакеты клееные. ТУ» согласно которого выбор конструкции стеклопакета осуществляет заказчик (проектировщик) исходя из расчетных значений эксплуатационных нагрузок.

Более того, согласно п. 5.2 ГОСТ 33561-2015 «Стекло и изделия из него. Указания по эксплуатации», выбор изделия для конкретного применения следует производить с учетом его оптических, механических, тепловых и эксплуатационных характеристик в соответствии с рекомендациями изготовителя, требованиями нормативных документов и предполагаемыми условиями эксплуатации. Вид (тип), конструкцию, форму, размеры, способы крепления изделия для конкретного применения выбирает заказчик.

Из результатов проведенных экспертной организацией строительно-технических экспертиз по аналогичным объектам, причинами выпадения конденсата является эксплуатация стеклопакетов в условиях повышенных температур вследствие устройства систем, не обеспечивающих достаточный отвод избыточного тепла от тыльной части витражной системы в области расположения непрозрачного остекления (стеклопакетов), а также фальца стеклопакетов.

Таким образом, химический конденсат внутри стеклопакета не может быть отнесен к дефектам производственного характера возникающим при изготовлении стеклопакетов.

В ответе ООО «Алюмин Техно» от 24.03.2023 № 01-15/854 (приложение № 10), производителя фасадной системы **Alutech ALT F50**, сообщается, что при проектировании и изготовлении фасадной системы ATL F50 обязательным условием является использование технической информации, предоставленной в каталоге системы, а также в инструкции по сборке и монтажу, а также инструкции по обслуживанию.

Отсутствие капельников, дренажных прорезей в бутиловой ленте (по ригелю) и фрезерованных отверстий в прижимах и в декоративных крышках, т.е. нарушение устройства вентиляции фасадной системы, содействует нагреву фальца стеклопакета с применением эмалитного стекла до температуры свыше 80 °С.

Дополнительно один из стеклопакетов направлен в лабораторию компании «Ларта Гласс Рязань», производителя наружного стекла.

В ответе от 18.04.2023 (приложение № 11) экспертами сделан вывод, что причиной образования помутнений внутри стеклопакета стало выпадение внутрь камеры химического конденсата, который при разборе стеклопакета выглядел в виде маслянистого пятна на поверхности стекла с покрытием. Данный конденсат

может выделяться из комплекующих стеклопакета при недопустимых условиях их эксплуатации, в данном случае, высоких температурах, свойственных стеклопакетам, установленных в непрозрачных зонах на объекте.

Таким образом, причины возникновения дефектов стеклопакетов, с применением эмалированного стекла, не являются производственными.

Ответчик изготовил данные стеклопакеты исключительно в соответствии с заявками и проектными решениями, которые были предоставлены истцом (**приложение № 12**). Информация о каких-либо дополнительных требованиях к стеклопакетам истцом в адрес ответчика не направлялась. Монтаж поставленной продукции осуществлял истец, в соответствии с проектными решениями.

Дефекты возникли в результате допущенных ошибок проектирования, которые в свою очередь повлекли ошибки в монтаже, что привело к эксплуатации стеклопакетов в агрессивной среде (перегрев) и возникновению радужных пятен.

Также необходимо обратить внимание, что при замене стеклопакетов истцом никаких изменений в устройстве вентиляции пространства, находящегося в непрозрачной зоне за эмалированными стеклопакетами не произведено, что привело к возникновению идентичных дефектов, на замененных стеклопакетах, в результате их перегрева.

В соответствии со ст. 290 ГК, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п.п.1, 2 ст. 364 ГК, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Убытки определяются в соответствии с правилами, установленными ст. 14 ГК.

Как установлено п. 2 ст. 14ГК, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков, как способ судебной защиты возможно при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение лицом – причинителем вреда незаконных действий; наличие доказанных убытков и их размера; причинно-следственная связь между этими убытками и незаконными действиями причинителя вреда; доказанность вины лица.

Лицо, требующее взыскания убытков, должно доказать наличие указанного состава правонарушения, а также размер подлежащих возмещению убытков.

Отсутствие одного из перечисленных условий исключает возможность применения данного вида ответственности.

Ответчик не совершил незаконные действия. Продукция была поставлена в соответствии с требованиями предъявляемыми законодательством, договором и проектными решениями, предоставленными истцом.

Убытки истца образовались исключительно из-за допущенных ошибок при проектировании и дальнейшем монтаже, а не из-за поставки ответчиком некачественной продукции.

Отсутствие вины ответчика в сложившейся ситуации полностью подтверждается заключением экспертной организации, ответом ООО «Алюмин Техно», производителя фасадной системы **Alutech ALT F50**, заключением лаборатории компании «Ларта Гласс Рязань», производителя наружного стекла.

Доводы истца о поставке продукции ненадлежащего качества полностью необоснованы, так как между поставкой продукции и образовавшимися дефектами нет причинно-следственной связи.

Более того, в смете, которая определяет размер понесенных истцом убытков зафиксировано 425 единиц продукции, вместо 341 единицы.

Также в смете в разделе «Механизмы подрядчика» указана стоимость работы крана автомобильного и автогидроподъемника высотой 22 м не соответствующая реальному объему требуемых работ. Размер причиненных убытков истцом также полностью не доказан.

Таким образом ни одно из условий, необходимых для доказывания убытков, истцом не выполнено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 166 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь,

ПРОСИМ:

1. Отказать ООО «СТФ-монтаж» в удовлетворении требований к Частному предприятию «АРТИЗАН» в полном размере.
2. Всю корреспонденцию направлять по e-mail: 6545401@gmail.com

Приложения:

1. Почтовые квитанции о направлении настоящего отзыва истцу и третьим лицам.
2. Копия свидетельства о государственной регистрации предприятия.

3. Копия доверенности представителя ответчика №18/04 от 18.04.2025.
4. Копия договора поставки № 07-09 от 07.09.2017.
5. Копия акта б/н о приемке продукции по количеству и качеству от 13.12.2022.
6. Копия акта о скрытых недостатках от 11.09.2023.
7. Копия информационных писем от 04.01.2023 № 2051, от 10.03.2023 № 2079.
8. Копия заключения экспертизы от 13.03.2023 № 69ю-П.
9. Копия ответа экспертной организации «Правит Эксперт» от 19.06.2024 № 307-24.
10. Копия ответа СООО «Алюмин Техно» от 24.03.2023 № 01-15/854.
11. Копия ответа от 18.04.2023 лаборатории компании «Ларта Гласс Рязань».
12. Копии заявок на изготовление.
13. Копия ответа на претензию от 19.06.2025 № б/н.

Заместитель директора
по правовым вопросам



Е.Ю. Курьянко