

Нарушения в сфере строительства, установленные контролирующими органами

Приведем примеры различных нарушений, установленных налоговыми органами, КГК и другими контролирующими органами при проверках организаций, осуществляющих деятельность в сфере строительства.

Строительная организация выдала заем ИП. Это признали уклонением от подоходного налога

При проведении налоговым органом этапа камеральной проверки строительной организации установлено, что организацией в адрес двух физических лиц предоставлены займы, оформленные как займы с ИП. Однако налоговый орган доказал, что целью документального оформления займов, выданных ИП, являлось уклонение организацией от исполнения обязанности налогового агента по перечислению в бюджет подоходного налога в случаях выдачи займов физическому лицу.

Справочно. По общему правилу, при выдаче займа физическому лицу организация как налоговый агент обязана исчислить и уплатить подоходный налог. Подоходный налог, исчисленный по ставке 13 %, уплачивается в этом случае в бюджет за счет средств организации не позднее дня, следующего за днем выдачи ею займа (пункт 1 статьи 214, абзац третий пункта 7 статьи 216, подпункт 1.1 пункта 1, части первая и вторая пункта 2 статьи 220 Налогового кодекса Республики Беларусь (далее – НК). Среди исключений из этого правила: не производятся исчисление и уплата налоговыми агентами подоходного налога в отношении займов, выданных белорусскими организациями физическим лицам, выступающим при заключении договоров займа в качестве ИП (абзац седьмой пункта 2 статьи 216 НК). То есть при выдаче займа ИП подоходный налог не уплачивается.



Последствия. На уведомление инспекции предприятием представлены налоговые декларации (расчеты) налогового агента по подоходному налогу с внесенными изменениями и (или) дополнениями, согласно которым исчислен и уплачен подоходный налог в общей сумме 66,6 тыс. рублей.

Руководители строительной организации похищали у работников командировочные

УДФР Комитета госконтроля по Гомельской области установлено, что должностные лица гомельской частной строительной организации похищали денежные средства у работников, начисленные им в виде командировочных расходов.

Компания выполняла строительные работы на объектах нефтеперерабатывающей отрасли в Российской Федерации. Для проведения работ на объекты вахтовым методом направлялись работники организации. Заработная плата им начислялась на карты в белорусских рублях, а положенные суммы выплат на командировочные расходы со счета компании снимали ее руководители, которые впоследствии выдавали работникам часть этих денег наличными.

Всего с 2022 года наличными снято более 450 млн. рос. рублей (в эквиваленте 14 млн. бел. рублей). При этом только часть выплат на командировочные расходы передана работникам.

Так, вместо суточных в размере 25 долларов США в сутки, обязательная выплата которых предусмотрена законодательством, работники получали на руки всего 500–600 рос. рублей (6–8 долларов США). Некоторым из них еще немного доплачивали по возвращении из командировок. Оставшиеся деньги должностные лица организации оставляли себе.



Справочно. Суточные при командировках в Российскую Федерацию в размере 25 долларов США установлены приложением № 2 к постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 19.03.2019 № 176 «О порядке и размерах возмещения расходов, гарантиях и компенсациях при служебных командировках».

Опрошены 32 работника. Все они подтвердили хищение командировочных расходов. Только по этим фактам сумма похищенных денег составила 475 тыс. бел. рублей. При этом количество

специалистов, трудоустроенных в этой организации с 2022 года, исчисляется сотнями.

При этом организация с ноября 2024 года систематически допускала выплату зарплаты несвоевременно.

Последствия. По факту хищения денежных средств в отношении директора, а также заместителя директора – главного инженера организации возбуждено уголовное дело по части четвертой статьи 210 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК).

Дробление бизнеса строительной организацией, использование ИП для незаконной минимизации налогов, занижение стоимости здания

В ходе проведения внеплановой проверки ООО «С», осуществляющего общее строительство зданий, установлено:

- намеренное разделение деятельности на двух субъектов хозяйствования. Так, деятельность ООО «С» осуществлялась с использованием реквизитов взаимозависимого ООО «Д», применяющего УСН, что позволило снизить налоговую нагрузку ООО «С» путем занижения выручки;

- документальное оформление сделок по сдаче оборудования в аренду и поставке строительных материалов ООО «С» и ООО «Д» с фактическими руководителями организаций, зарегистрированными в качестве ИП, что позволило завышать затраты, учитываемые при налогообложении, а также под видом дохода от предпринимательской деятельности выводить денежные средства из оборота организаций в собственность организаторов бизнеса без уплаты подоходного налога;

- привлечение ООО «С» по гражданско-правовому договору бывшего работника, зарегистрированного в качестве ИП. При этом фактически функции и обязанности бывшего работника в период осуществления его деятельности в качестве ИП не изменились. Ежемесячные суммы вознаграждения многократно превышали размер средней заработной платы работников организации. Основной целью подмены трудовых отношений являлся вывод из оборота общества наличных денежных средств и создание условий для неполной уплаты ООО «С» подоходного налога;

- неотражение ООО «С» реальной стоимости здания после его модернизации в регистрах бухгалтерского и налогового учета с целью неполной уплаты налога на недвижимость и дальнейшей его реализации взаимозависимому лицу по заниженной стоимости. Согласно проведенной экспертизе стоимость здания более чем в 7 раз превышала стоимость, отраженную в бухгалтерском учете.

Последствия. По результатам проверки:

- выручка, полученная от имени ООО «Д», признана выручкой ООО «С», также проведена корректировка затрат, учитываемых при налогообложении;

- выполнена дооценка объекта недвижимости до экспертной стоимости с отнесением результатов дооценки в состав внереализационных доходов. К уплате предъявлены налог на прибыль и налог на недвижимость;

- в части обналиченных ИП денежных средств ООО «С» признано налоговым агентом с последующим предъявлением к уплате причитающихся сумм подоходного налога. Информация о выявленном нарушении передана в ФСЗН и Белгосстрах для дальнейшего взыскания причитающихся отчислений;

- предъявлено к уплате 496,6 тыс. рублей.

Подрядчик завысил объемы работ по текущему ремонту из-за неверного включения в стоимость подрядных работ стоимости материалов

Главным финансовым управлением Мингорисполкома в рамках проведения проверки соблюдения законодательства при использовании средств бюджета на оплату текущего ремонта зданий и помещений бюджетной организации выявлено, что подрядчиком в акт выполненных строительных и иных специальных монтажных работ за май 2024 года включены ворота промышленные секционные из сэндвич панелей с применением оптовой надбавки к цене импортера в размере 77,07 % и ворота промышленные секционные из сэндвич панелей с калиткой с применением оптовой надбавки к цене импортера в размере 47,92 %. Таким образом, подрядная организация неправомерно включила в стоимость работ по текущему ремонту материалы по ценам импортера с применением оптовой надбавки.

Справочно. При формировании цены подрядных работ по текущему ремонту в проверяемом периоде (май 2024 года) подрядчик должен был руководствоваться нормами Положения о порядке формирования договорной (контрактной) цены на выполнение подрядных работ по объектам текущего ремонта, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 01.11.2023 № 747 (далее – постановление № 747).



В соответствии с пунктом 4 постановления № 747 при проведении процедуры государственной закупки цена предложения подрядчика была определена путем составления сметы на дату начала выполнения подрядных работ с учетом конкурсного коэффициента, прогнозных индексов, действующих в соответствующем месяце периода продолжительности выполнения подрядных работ, налогов и отчислений согласно законодательству.

Справочно. При составлении сметы подрядчик должен был руководствоваться нормами Инструкции о порядке определения сметной стоимости строительства и составления сметной документации на основании нормативов расхода ресурсов в натуральном выражении, утвержденной постановлением Минстройархитектуры от 19.04.2023 № 39 (далее – Инструкция № 39).



В соответствии с подпунктом 8.3 пункта 8 Инструкции № 39 при составлении сметы по объектам текущего ремонта стоимость материалов принимается на основании данных республиканской нормативной базы текущих цен на ресурсы, а при отсутствии данных (в том числе в базе иного региона либо на аналогичные материалы) – на основании мониторинга цен, проводимого разработчиком сметы. При этом, поскольку подрядчик не является производителем строительного материала, а также не реализует строительные материалы заказчику, нормы постановления Минстройархитектуры от 19.12.2023 № 125 «О порядке регулирования цен» (далее – постановление № 125) не применяются.

Последствия. В соответствии с пунктом 9 постановления № 747 к завышенным объемам и (или) стоимости выполненных подрядных работ относятся фактически принятые и (или) оплаченные подрядные работы, договорная (контрактная) цена которых сформирована с нарушением установленного порядка, в части стоимости, сформированной с нарушением установленного

порядка. Разница между стоимостью материалов, необоснованно принятой организацией, и стоимостью, определенной в соответствии с нормами подпункта 8.3 пункта 8 Инструкции № 39, с учетом стоимости доставки и налогов, исчисляемых из выручки, взыскана в бюджет как завышение объемов выполненных подрядных работ.

Завышение цен по поставке строительных материалов

Специалисты КГК Минской области в ходе проверки установили, что строительные материалы (асбестоцементные листы, керамзитобетонные блоки, кирпичи) поставлялись на объект коммерческой организацией по завышенным ценам. В отдельных случаях превышение установленной постановлением № 125 оптовой надбавки превышало шестикратный размер. Впоследствии стоимость стройматериалов оплачивалась из бюджета.



Справочно. Постановлением № 125 установлены максимальные оптовые надбавки к отпускным ценам производителей или импортеров, независимо от количества посредников.

По требованию КГК незаконно полученные продавцом средства в размере 15 тыс. рублей возвращены в бюджет.

Последствия. Коммерческая организация и ее руководитель привлечены к административной ответственности по части второй статьи 13.2 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП).



Справочно. Согласно части второй статьи 13.2 КоАП за нарушение установленных фиксированных и (или) предельных цен (тарифов), предельных нормативов рентабельности, предельных надбавок (скидок, наценок) применяется административная ответственность в виде штрафа:

- должностному лицу – до 20 БВ;

- юридическому лицу, ИП – в двукратном размере разницы между фактической выручкой, полученной от реализации товаров (работ, услуг), и расчетной величиной выручки от их реализации по ценам, установленным в соответствии с законодательством.

Производитель стройматериалов завышал отпускные цены

КГК Могилевской области в ходе поверки одного из производителей строительных материалов выявлено систематическое повышение отпускных цен на производимую продукцию без согласования с облисполкомом, а также завышение предельного норматива рентабельности при расчете отпускных цен на нее.

На протяжении более двух лет предприятие повышало цены на продукцию сверх установленного законодательством уровня. Стоимость реализованной по завышенным ценам продукции превысила 8 млн рублей.

Последствия. За эти нарушения предприятие оштрафовано более чем на 500 тыс. рублей.

Справочно. За реализацию регулируемых государством товаров с нарушением установленного порядка регистрации цен части третьей статьи 13.2. КоАП установлена ответственность для юрлица – штраф до 10 % стоимости реализованных товаров (работ, услуг).



Руководители организаций обвиняются в хищении, подлоге и коррупционных преступлениях

Прокуратура Гомельской области направила в суд уголовное дело по обвинению должностных лиц строительных организаций в коррупционных преступлениях.

Согласно материалам дела:

- директор строительной организации с целью хищения денежных средств, действуя группой лиц по предварительному сговору с заместителем директора по коммерческим вопросам другого субъекта хозяйствования, в конце 2024 года составили фиктивную ТТН на поставку в адрес организации 2 тыс. кг битумной мастики на сумму более 6,5 тыс. рублей. После поступления денежных средств в адрес субъекта хозяйствования за оплату несуществующего товара обвиняемые завладели данными денежными средствами и распорядились ими по своему усмотрению. В результате государственной организации причинен имущественный ущерб на вышеуказанную сумму;

- этот же директор организации, действуя из иной личной заинтересованности, дал указание подчиненному работнику, не осведомленному о совершаемом преступлении, на внесение заведомо ложных сведений в наряд и табель учета рабочего времени за август 2024 года о работе штукатура предприятия на строительном объекте, тогда как последний выполнял ремонтно-строительные работы в квартире частного лица. В дальнейшем, желая избежать привлечения к установленной ответственности за совершение служебного подлога и придать видимость правомерности выполнения строительных работ в квартире, обвиняемая в феврале 2025 года подписала заведомо ложные официальные документы о проведении работ в частной квартире, достоверно зная, что работы выполнялись на безвозмездной основе, без составления договорных отношений;

- заместитель директора по коммерческим вопросам общества, действуя в своих интересах и интересах вышеуказанного общества, в ноябре 2024 года передал заместителю генерального директора по коммерческим вопросам домостроительного комбината и начальнику отдела материально-технического снабжения этой же организации в качестве взятки денежные средства в размере 300 рублей, а также 2 мешка шпатлевки. Таким способом обвиняемый хотел добиться выбора его общества в качестве приоритетного поставщика товарно-материальных ценностей в адрес комбината и своевременной оплаты.

Последствия. Действия обвиняемых квалифицированы по части второй статьи 210, части первой статьи 427, части первой статьи 431, части второй статьи 430 УК. В ходе предварительного следствия обвиняемыми полностью возмещен причиненный организации ущерб.



Справочно. Кроме того, за дачу взятки должностным лицом в интересах организации предусмотрена административная ответственность для организации в виде штрафа в размере до 200 % от стоимости переданных материальных ценностей, но не менее 50 БВ (статья 24.59 КоАП).

Екатерина Романчук,
ЭКОНОМИСТ