

Практика рассмотрения жалоб комиссией МАРТ по процедурам госзакупок

Участник процедуры госзакупки, несогласный с действиями (решениями) заказчика (организатора) процедуры, вправе подать жалобу в МАРТ. При этом сбор доказательств – обязанность заявителя жалобы (МАРТ самостоятельно доказательства не собирает). Доводы и аргументы, приводимые в жалобе, равно как и в отзыве (возражении) на жалобу, должны основываться на нормах законодательства о госзакупках. Жалоба рассматривается МАРТ только в пределах аргумента заявителя буквально на соответствие требованиям законодательства о госзакупках. Требования, не относящиеся к компетенции МАРТ по госзакупкам, не рассматриваются в рамках процедур госзакупок.

Отсутствие в документах заказчика порядка формирования цены предложения

(Процедура запроса ценовых предложений, источник финансирования госзакупки – местный бюджет).

Суть жалобы

Из жалобы следует, что комиссия заказчика не отклонила предложения участников, цена по которым была сформирована с нарушением Положения о порядке формирования неизменной договорной (контрактной) цены на выполнение подрядных работ, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 18.11.2011 № 1553 (далее – Положение № 1553).

Цены предложений участников должны соответствовать требованиям Положения № 1553, поскольку предметом закупки являются работы по сносу гаража.

Однако анализ документов предложений участников, размещенных в открытом доступе на электронной торговой площадке,

показал, что часть из них не соответствует требованиям законодательства: цена предложения сформирована с применением конкурсного коэффициента ниже 0,9, исключены затраты на временные здания и сооружения, командировочные расходы.

Несмотря на это, комиссия заказчика не отклонила такие предложения участников, что является нарушением абзаца второго пункта 4 статьи 48 Закона Республики Беларусь от 13.07.2012 № 419-З «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» (далее – Закон), устанавливающего, что комиссия заказчика должна отклонить предложение, не отвечающее требованиям документов процедуры запроса ценовых предложений.

Отзыв заказчика на жалобу

В письменном отзыве на жалобу заказчик пояснил, что цены предложений участников, в том числе участника-победителя, сформированы в соответствии с требованиями документов процедуры запроса ценовых предложений и Положения № 1553.

Решение комиссии МАРТ

Комиссия МАРТ решила жалобу признать необоснованной, отметив следующее.

Заказчик в нарушение абзаца шестого пункта 1 статьи 46 Закона в документах процедуры запроса ценовых предложений не установил порядок формирования цены предложения.

В отсутствие в документах по процедуре порядка формирования цены предложения, а также ссылки на применение Положения № 1553 комиссия по государственным закупкам заказчика не должна была руководствоваться требованиями законодательства, предъявляемыми к порядку формирования цены на выполнение подрядных работ.

Поэтому комиссия МАРТ в действиях комиссии заказчика нарушения абзаца второго пункта 4 статьи 48 Закона не установила.

Формирование цены предложения ресурсным методом

(Конкурс с ограниченным участием, источник финансирования госзакупки – местный бюджет).

Суть жалобы

Комиссия по государственным закупкам заказчика необоснованно отклонила предложение заявителя, так как оно, по мнению заказчика, не соответствует требованиям конкурсных документов (раздел IV):

- 1)** стоимость материалов в части применения прогнозных индексов определена неверно, с нарушением методики формирования цены предложения ресурсным методом, установленной подпунктом 7.1 пункта 7 Положения № 1553 (в редакции постановления Совета Министров Республики Беларусь от 16.05.2023 № 311);
- 2)** стоимость люльки двухместной электрической, указанная в расчете стоимости механизмов, не совпадает со стоимостью люльки в расчете стоимости строительства.

Однако заявитель считает, что указанных несоответствий допущено не было по следующим основаниям.

1. При применении прогнозных индексов он руководствовался Положением № 1553 (в редакции постановления Совета Министров Республики Беларусь от 16.05.2023 № 311). Согласно подпункту 7.1 пункта 7 Положения № 1553, если цена предложения подрядчика определяется ресурсным методом, то к расходу ресурсов применяются текущие цены, тарифы на ресурсы, добавляются общехозяйственные и общепроизводственные расходы, иные расходы, плановая прибыль, применяется конкурсный коэффициент, добавляются суммы налогов и отчислений согласно законодательству и применяются прогнозные индексы на срок выполнения подрядных работ.

Учитывая, что цена предложения формировалась на май 2025 года, а стоимость материалов была принята на основании счета от 30.03.2025, то согласно Положению № 1553 был применен прогнозный индекс на 1 апреля 2025 года. Заявитель считает,

что нарушений в порядке применения прогнозных индексов цен в строительстве допущено не было.¹

2. Стоимость механизмов по объекту закупки отражена в ведомостях используемых материалов и механизмов и является неотъемлемой частью предложения участника.

В ведомости механизмов к локальному сметному расчету к объектной смете № 1 стоимость люльки двухместной электрической составляет 2,70 рубля без НДС и соответствует стоимости, указанной в ведомости пересчета стоимости механизмов для включения в расчет стоимости работ.

Стоимость же люльки двухместной электрической в позициях «эксплуатация люлек», «стоимость эксплуатации люльки согласно ПОС», «эксплуатация люлек для отбивки плиток и устройства защитного фартука», на которую ссылается комиссия заказчика, указана заявителем в локальном сметном расчете к объектной смете № 1. Локальные сметные расчеты к объектным сметам не являются обязательными документами, входящими в состав предложения участника. Поэтому стоимость люльки не участвует в расчете и не влияет на итоговый расчет стоимости механизмов и стоимости работ по объекту в целом.

Таким образом, по мнению заявителя, цена предложения в целом сформирована верно, методика формирования цены, предусмотренная подпунктом 7.1 пункта 7 Положения № 1553, не нарушена. Поэтому комиссия заказчика неправомерно отклонила предложение заявителя по основанию, не предусмотренному конкурсными документами, и тем самым нарушила абзац второй пункта 4 статьи 35 Закона.

Отзыв заказчика на жалобу

1. Заявитель считает, что нарушений в порядке применения прогнозных индексов цен в строительстве допущено не было.

¹ В данном прецеденте и заявитель жалобы, и заказчик в ответе на жалобу спорят о правильности применения прогнозных индексов к стоимости материалов. Однако не учитывают, что подпунктом 7.1 пункта 7 Положения № 1553 не предусмотрено применение прогнозных индексов для осовременивания стоимости материалов, которая принята на основании счета поставщика. В своем решении комиссия МАРТ на это указывает.

Но учитывая, что дата формирования цены предложения участника – май 2025 года, согласно методике, предусмотренной Положением № 1553, должен быть применен прогнозный индекс на 1 мая, а не на 1 апреля 2025 года.¹

2. По мнению заявителя, стоимость люльки двухместной электрической, указанная в локальном сметном расчете, не участвует и не влияет на итоговый расчет стоимости механизмов и стоимости работ по объекту. Однако Законом не предусмотрены дополнительные или необязательные приложения к предложению участника. Поэтому комиссия заказчика при рассмотрении предложений изучает весь пакет документов, размещенный участником на электронной торговой площадке.

Поскольку цена предложения сформирована заявителем с нарушением порядка формирования цены по методу подпункта 7.1 пункта 7 Положения № 1553, комиссия заказчика приняла решение о нецелесообразности направления запроса участнику для уточнения содержания предложения.

Таким образом, предложение участника отклонено по основанию, предусмотренному пунктом 4 статьи 35 Закона, как не отвечающее требованиям раздела IV конкурсных документов.

Решение комиссии МАРТ

Комиссия МАРТ решила жалобу признать необоснованной.

Участник сформировал стоимость подрядных работ на основании подпункта 7.1 пункта 7 Положения № 1553 (в редакции постановления Совета Министров Республики Беларусь от 16.05.2023 № 311), в соответствии с которым стоимость материалов, изделий и конструкций и (или) выполнения отдельных видов работ (услуг) принимается на основании данных о поставках и их стоимости, предварительно согласованной с организациями, с которыми подрядчик планирует сотрудничать при строительстве объекта, и (или) информации о текущих ценах на строительные материалы, изделия и конструкции из республиканской нормативной базы текущих цен на ресурсы, действующей на дату формирования цены предложения подрядчика.

Участник же при определении стоимости материалов применил прогнозные индексы цен в строительстве, что не соответствует

подпункту 7.1 пункта 7 Положения № 1553 и конкурсным документам.

Кроме того, предложение участника содержит разную стоимость люльки двухместной электрической в расчете стоимости механизмов и в расчете стоимости строительства.

Комиссия также отметила, что заявитель не представил юридически значимых документов и (или) сведений, подтверждающих, что цена предложения участника сформирована в соответствии с подпунктом 7.1 пункта 7 Положения № 1553 и конкурсными документами. Таким документом, например, могло быть разъяснение уполномоченного органа в строительстве.²

Таким образом, нарушение законодательства о государственных закупках в действиях комиссии заказчика в части отклонения не соответствующего конкурсным документам предложения участника не установлено.

Оценка и сравнение предложений по нестоимостным критериям

(Открытый конкурс, источник финансирования госзакупки – местный бюджет).

Суть жалобы

В соответствии с конкурсными документами предметом государственной закупки является текущий ремонт фасада здания.

Комиссия заказчика неправомерно выбрала участника-победителя, так как провела оценку и сравнение предложений участников по нестоимостной группе критериев с нарушением законодательства о государственных закупках – нарушением методики оценки и сравнения предложений.

² Обращаем внимание, что вопросы ценообразования в строительстве не относятся к компетенции МАРТ по госзакупкам и не рассматриваются детально в рамках процедур госзакупок. При этом, если у заявителя жалобы в качестве аргументов будет письменное разъяснение компетентного органа по этим вопросам, то это при всех прочих обстоятельствах увеличит вероятность признания жалобы обоснованной.

В соответствии с конкурсными документами оценка и сравнение предложений должны проводиться по следующим нестоимостным критериям путем суммирования показателей: наличие подтвержденного положительного опыта работы, связанного с предметом закупки (отзывы), – 30 баллов; общая цена договоров, соответствующих предмету государственной закупки, или аналогичных, исполненных участником за последние три года, – 70 баллов.

Для оценки нестоимостных критериев заказчик запрашивает у участника документы, подтверждающие наличие положительного опыта работы, связанного с предметом закупки (отзывы), и при этом не указывает, конкретно по какому показателю будет произведен подсчет баллов.

Кроме того, в конкурсных документах отсутствует разъяснение в части оценки аналогичных работ по критерию «общая цена договоров, соответствующих предмету государственной закупки, или аналогичных, исполненных участником за последние три года».

Из-за отсутствия в конкурсных документах точных показателей для оценки нестоимостных критериев оценка и сравнение предложений участников проводились комиссией заказчика только по работам, соответствующим предмету государственной закупки, без учета аналогичных работ.

Таким образом, комиссия заказчика в нарушение пункта 1 статьи 36 Закона произвела неправомерную оценку и сравнение предложений участников с использованием критериев, способа оценки и сравнения предложений, содержащихся в конкурсных документах.

Отзыв заказчика на жалобу

Критерии, способ оценки и сравнения предложений участников открытого и закрытого конкурсов установлены постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 02.07.2019 № 449 «Об установлении критериев, способа оценки и сравнения предложений участников открытого и закрытого конкурсов» (далее – постановление № 449).

Согласно подпунктам 1.1 и 1.1-1 пункта 1 постановления № 449 для строительной отрасли к критериям оценки, установленным в составе нестоимостной группы, дополнительно применяется критерий «общая цена договоров, соответствующих предмету государственной закупки, или аналогичных, исполненных участником за последние три года».

Такие нестоимостные критерии, как наличие подтвержденного положительного опыта и общая цена исполненных договоров, установлены заказчиком в соответствии с постановлением № 449. При этом постановление № 449 не определяет порядок и форму подтверждения критериев. Поэтому заказчик устанавливает их самостоятельно в конкурсных документах.

С целью создания для участников государственной закупки равных условий заказчик применял единый подход к сравнению и оценке предложений всех участников.

Комиссия заказчика учитывала отзывы и договоры, содержащие информацию о выполнении работ на фасадах зданий.

Представленный реестр исполненных заявителем договоров, соответствующих предмету государственной закупки, или аналогичных, исполненных за последние три года (далее – реестр), использованный для оценки и сравнения предложений, содержит в том числе сантехнические, электромонтажные и другие работы, не соответствующие предмету закупки. При этом стоимость работ по предмету закупки в реестре не выделена, что не позволяет оценить сопоставимость цен на работы (услуги), составляющие предмет закупки, или аналогичные работы (услуги). Это определяет представленный реестр как не соответствующий требованиям.

Заказчик также пояснил, что из реестра соответствующими предмету государственной закупки признаны договоры, указанные в пунктах 51, 70, 117 и 121, а также три отзыва, содержащие информацию о выполнении работ на фасадах зданий.

Решение комиссии МАРТ

Комиссия решила признать жалобу частично обоснованной (в действиях комиссии заказчика установлено нарушение части первой пункта 1 статьи 36 Закона).

Конкурсными документами заказчика определены такие нестоимостные критерии оценки, как наличие подтвержденного положительного опыта работы, связанного с предметом закупки (отзывы); общая цена договоров, соответствующих предмету государственной закупки, или аналогичных, исполненных участником за последние три года, что соответствует постановлению № 449.

Комиссия МАРТ учла пояснения представителя заказчика о том, что к рассмотрению принимались отзывы, содержащие информацию о выполнении работ на фасадах зданий, и установила, что предложение заявителя содержит три отзыва, подтверждающих наличие положительного опыта работы, связанного с предметом закупки «Текущий ремонт фасада здания».

Таким образом, оценка и сравнение предложения заявителя по нестоимостному критерию «наличие подтвержденного положительного опыта работы, связанного с предметом закупки (отзывы)» проведены комиссией заказчика в соответствии с требованиями конкурсных документов.

Вместе с тем комиссией заказчика были зачтены договоры, поименованные в пунктах 51, 70, 117 и 121 реестра, в соответствии с которыми помимо работ на фасадах зданий выполнялись иные работы (ремонт тротуаров, крыльца, внутренние отделочные работы: общестроительные, сантехнические, электромонтажные и др.). Но при этом не были учтены договоры, указанные в пунктах 61, 71, 73 и других пунктах реестра, по которым помимо иных строительных работ выполнялись работы на фасадах зданий.

Таким образом, комиссия заказчика в нарушение части первой пункта 1 статьи 36 Закона осуществила оценку и сравнение предложения заявителя по нестоимостному критерию «общая цена договоров, соответствующих предмету государственной закупки, или аналогичных, исполненных участником за последние три года» не в соответствии с требованиями конкурсных документов.

По материалам сайта ГИАС (gias.by)